

UITSpraak 17 - 284

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 augustus 2017 heeft de examencommissie Psychologie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 24 augustus 2017, ontvangen op 28 augustus 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de bacheloropleiding Psychologie en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 14 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van [namen]. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

**Uitspraak
17-284**

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 4 augustus 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde

Uitspraak
17-284
Blad 3/5

persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Psychologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante 25 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Appellante beschikt over een hinderverklaring van 14 juli 2017 van SOZ, waarin is vermeld dat zij door familieomstandigheden van september 2016 tot en met februari 2017 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Verweerder heeft toegelicht dat appellante met de hinderverklaring weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden, maar dat deze verklaring het tekort aan studiepunten niet kan opheffen. Tevens heeft verweerder toegelicht dat de studenten aan het begin van het studiejaar goed worden voorgelicht over de verschillende instanties bij wie zij kunnen aankloppen als zij hinder ondervinden bij het kunnen verrichten van studieprestaties. Zo is ook aan appellante een syllabus verstrekt die informatie over de voorzieningen en de contactpersonen omtrent persoonlijke omstandigheden bevat. Zij heeft er echter voor gekozen om pas in een laat stadium in het tweede semester gebruik te maken van de voorzieningen die de universiteit aanbiedt.

Appellante stelt zeer gemotiveerd voor de opleiding te zijn en voert aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Na haar eindexamen is zij gestart met de pabo-opleiding. Nadat

**Uitspraak
17-284**

Blad 4/5

zij erachter kwam dat psychologie beter bij haar zou passen, is zij gestart met toegepaste psychologie op het hbo. In één jaar heeft zij succesvol haar propedeuse behaald. Vervolgens heeft zij de overstap gemaakt naar de bacheloropleiding psychologie, omdat zij zich in de klinische psychologie wenst te specialiseren. Het was echter voor haar door familieomstandigheden een erg bewogen jaar. Vanaf 15 mei 2017 heeft zij deelgenomen aan de studieondersteuningsgroep in Plexus. Doordat er een overlap was met hoorcolleges heeft zij slechts één keer deelgenomen aan de studieondersteuningsgroep in het FSW.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring het gebrek aan behaalde studiepunten van appellante niet dekt, heeft verweerder aan appellante terecht een negatief bindend studieadvies gegeven. Dat appellante zich pas in een laat stadium tot de studieadviseur heeft gewend omdat zij van mening was dat zij haar persoonlijke problemen niet met de daartoe betreffende instanties kon delen, is een keuze waarvan de gevolgen voor haar rekening dienen te blijven.

Het College overweegt verder dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding Psychologie aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
17-284

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: